IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 47)**

z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 47)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2020 roku (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki;

2) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40;

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;

5) państwowych funduszy celowych:
a) Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków,
b) Funduszu Promocji Kultury;

6) państwowych osób prawnych:
a) Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
b) Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Kamila Szczerbińska** radca ministra, Departament Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości. Wśród zaproszonych gości są: pan Witold Kołodziejski, przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji; pan prof. Janusz Kawecki, członek KRRiT; pan minister Jarosław Sellin, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu; pan Wojciech Kwiatkowski, dyrektor Departamentu Finansowego w MKDNiS. Są z nami również przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli: pan Piotr Prokopczyk, dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego; pani Ilona Kielan-Glińska, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego; pani Iwona Nowacka, specjalista w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego; pan Łukasz Róg, doradca prawny, również w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Są z nami również przedstawiciele Ministerstwa Finansów: pani Kamila Szczerbińska, radca ministra, Departament Finansowania Sfery Gospodarczej MF; pani Monika Kwiatkowska, główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej; pan Arkadiusz Mazurek, główny specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczych; jeśli się z nami połączy, bo jeszcze jej nie ma, będzie pani Beata Rudzka, główny specjalista w Wydziale Budżetu Zadaniowego MF.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, ale mam radosne wieści – dla jednych radosne, dla innych może mniej, zależy od przyzwyczajeń, jakie powstały – że jest to już ostatnie posiedzenie z możliwością zdalnego uczestnictwa. Miejmy nadzieję, że jesienią ani zimą nie będzie konieczności powrotu do tej metody działania.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Oczywiście w inny sposób głosują posłowie, którzy są obecni na sali obrad, a w inny posłowie, którzy łączą się z nami zdalnie. Przechodzimy do sprawdzenia kworum. Proszę o uruchomienie urządzeń. Proszę o głosowanie, aby sprawdzić kworum. Mamy już kworum, ale jeszcze przez chwilę, do czasu rozpoczęcia rozpatrywania pkt 1, damy szansę osobom, które się nie połączyły, tak że jeszcze nie kończymy sprawdzania kworum, ale informuję, że kworum już mamy. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów, którzy łączą się z nami zdalnie, należy wysyłać pod adres e-mail: <kksp@sejm.gov.pl>.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie: części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji: dochody i wydatki; części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetu środków europejskich, programy wieloletnie w układzie zadaniowym; następnie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40; następnie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe; następnie państwowych funduszy celowych: Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków i Funduszu Promocji Kultury; wreszcie państwowych osób prawnych: Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej i Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego, ale przedtem proszę o zakończenie sprawdzania kworum i podanie wyniku. 25 osób wzięło udział w głosowaniu sprawdzającym kworum, czyli mamy potwierdzone kworum i możemy przystąpić do prawomocnego działania.

Przechodzimy do pkt 1: sprawozdanie z wykonania budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji za 2020 r. W związku z tym proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Witolda Kołodziejskiego. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przedstawiam sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków budżetu państwa w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji za 2020 r. Jeśli chodzi o dochody budżetowe, przypomnę, że w ustawie budżetowej na 2020 r. w części 09 jest to dział 751, rozdział 75101. Dochody budżetowe zostały ustalone w wysokości 41 580 tys. zł, natomiast dochody budżetowe zrealizowane w 2020 r. wynosiły 35 089 tys. zł, co stanowiło 84,4% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej.

Główne źródło dochodów budżetowych stanowiły wpływy za opłaty koncesyjne i licencje. Było to 27 444 tys. zł. Wpływy z tytułu opłat prolongacyjnych i odsetek od nieterminowych opłat to 7244 tys. zł. Już dużo mniejsze kwoty to wpływy z tytułu wpisów do rejestru i jest to 200 tys. zł. 158 tys. zł to wpływy z tytułu kar. Wpływy z opłat i kosztów sądowych to 30 tys. zł.

Wykonanie dochodów budżetowych na poziomie niższym od planowanego wynikało głównie z niższych wpływów z tytułu opłat za udzielenie koncesji i rozpowszechnienie programów radiowych. Była to kwota niższa o 6536 tys. zł. Opłaty za wpisy do rejestru to tylko 38 tys. zł.

Jeśli chodzi o przyczyny wykonania dochodów z tytułu opłat koncesyjnych w kwocie niższej niż planowana, to przyczynami było wydanie kilku decyzji koncesyjnych pod koniec 2020 r. z terminem płatności w 2021 r., stąd nie weszły one w wypełnienie budżetu z 2020 r. lub decyzje koncesyjne, które były wydane dopiero na początku 2021 r., i wpływy z tych opłat są księgowane w 2021 r. Jeśli chodzi o zatrudnienie, to średnioroczne zatrudnienie w KRRiT to 164 etaty, z tego członkowie KRRiT to 35 etatów.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, tu obraz jest bardziej skomplikowany, bo przekazany Ministerstwu Finansów projekt planu finansowego na wydatki budżetowe na 2020 r. zakładał wydatki budżetowe w wysokości 72 185 tys. zł, w tym 42 000 tys. zł na realizację projektu Telemetria Polska. Projekt ten dotyczy wdrożenia ogólnopolskiego badania konsumpcji mediów elektronicznych. Podczas prac w parlamencie nad projektem ustawy budżetowej dokonano zmian projektu wydatków i planu wydatków polegających na zmniejszeniu ich o kwotę 22 000 tys. zł, w tym właśnie na realizację zadań projektu Telemetria Polska. Ostatecznie wydatki budżetowe w ustawie na 2020 r. zostały ustalone w wysokości 50 082 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy, nowelizacji z 28 października 2020 r., wydatki budżetowe w części 09 określone zostały w wysokości 65 182 tys. zł, czyli tu z kolei zwiększono je o 15 000 tys. zł, z czego kwota 64 300 tys. zł była na wydatki bieżące. To była ta późna nowelizacja pod koniec roku. Przepisy dotyczące wykorzystania wydatków niewygasających zmieniły się tam także ze względu na sytuację covidową. Jak zazwyczaj jest to nieprzekraczalny termin pierwszego kwartału, tak tutaj wydatki niewygasające mogą być rozliczane do końca trzeciego kwartału.

W ciągu 2020 r. utworzono trzy blokady na łączną kwotę 2192 tys. zł. Na prośbę Ministerstwa Finansów pan wydatków został zmniejszony o środki odjęte wcześniejszą blokadą, czyli właśnie o 2000 tys. zł. Ostatecznie plan KRRiT po zmianach został ustalony na kwotę 62 990 tys. zł. Na podstawie wniosku KRRiT i rozporządzenia Rady Ministrów z grudnia 2020 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ujęta została kwota 27 705 tys. zł przeniesiona na wydatki niewygasające. To sytuacja, o której mówiłem, zakładana zresztą od początku organizacji ustawy budżetowej pod koniec października 2020 r. Jeśli chodzi o wykonanie wydatków w 2020 r., wynosiło ono 62 526 tys. zł, co stanowi 99,3% planu po zmianach, z tym że, tak jak powiedziałem, część tych wydatków została przeniesiona na wydatki niewygasające w 2021 r.

Jaka była realizacja wydatków budżetowych? Szanowni państwo, sytuacja jest o tyle skomplikowana, że 2020 r. był rokiem z różnych względów wyjątkowym, ale też wyjątkowym budżetowo, jeśli chodzi o późną nowelizację budżetową, częste nowelizacje budżetowe, ostateczną nowelizację budżetową i specyfikę związaną z dotyczącymi 2021 r. wydatkami niewygasającymi. W związku z tym ciężko prowadzić ogólną dysku-

sję na temat realizacji budżetu po stronie wydatkowej. Powiem tylko, że 99% jest, tak jak powiedziałem, po uwzględnieniu wydatków niewygasających. Zrealizowane wydatki w 2020 r. to 34 800 tys. zł, natomiast te, które zostały przeniesione na następny rok, to 27 705 tys. zł. W przyszłym roku trzeba by wziąć dwa budżety z 2020 r. i z 2021 r., żeby mieć ogólną wiedzę o tym, jak zostały zrealizowane wydatki w projekcie w horyzoncie dwuletnim.

Jeśli chodzi o sferę wydatkową, myślę, że tutaj będą pytania szczegółowe. Jestem oczywiście do dyspozycji, natomiast powiem tylko, że na wydatki i na realizację projektu Telemetria Polska, bo zawsze są o to pytania, w 2020 r. w tej chwili zrealizowano 7930 tys. zł. Razem w latach 2018–2020 było to 18 334 tys. zł, ale już w tym roku, stan na dzień 18 czerwca, to 12 568 tys. zł, czyli ogółem za lata od 2018 r. do połowy roku na program Telemetria Polska zostało wydanych 30 903 tys. zł.

To chyba wszystko. Nie będę dokładnie tu państwu wymieniał w układzie zadaniowym, ale oczywiście wydatki wpływają na wynagrodzenia, zakup usług, opłaty administracyjne, czynsze, zakup materiałów i wyposażenia, zakup usług remontowych, składki dla organizacji międzynarodowych, na wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Jeżeli będą pytania, to jestem przygotowany do tego, żeby na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Jest pytanie, czy przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli chcieliby odnieść się do tego punktu. Tutaj nie mamy pisemnego materiału, ale, jak rozumiem, będzie taki za rok, jeżeli chodzi o KRRiT. Proszę bardzo, pan dyrektor Piotr Prokopczyk.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak, rzeczywiście, zgodnie z przyjętym programem kontroli wykonania budżetu państwa za 2020 r. NIK nie kontrolował mniejszych części budżetowych. Jedną z tych części jest część 09, czyli KRRiT. Przyjęto tutaj założenie zgodne z oficjalnym stanowiskiem, że będzie to realizowane cyklicznie. W tej chwili rozpoczęły się prace nad założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Na razie nie ma jeszcze ostatecznych ustaleń.

Chciałem jeszcze powiedzieć, że w 2019 r. ocena NIK-u, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części 09, była pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Teraz proszę pana posła Przemysława Drabka, który wygłosi koreferat do sprawozdania przewodniczącego KRRiT. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Przemysław Drabek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, panie przewodniczący KRRiT, Wysoka Komisjo, w odniesieniu do sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w części budżetowej 09 – dochody i wydatki KRRiT, po zapoznaniu się z przedstawionym sprawozdaniem, opinią Biura Analiz Sejmowych i po wyjaśnieniach przedstawionych przez pana przewodniczącego powyższe sprawozdanie KRRiT należy ocenić pozytywnie.

Zaplanowane wydatki to 72 185 tys. zł, w tym 42 000 tys. zł zaplanowano na projekt Telemetria Polska. Planowana kwota wydatków była wyższa o 50% w stosunku do 2019 r., co wynikało przede wszystkim z realizacji drugiej fazy programu Telemetria Polska, ale również z planowanego 6-procentowego wzrostu wynagrodzeń. W trakcie prac w parlamencie dokonano zmian w planach wydatków, zmniejszając je o kwotę 22 003 tys. zł, w tym na realizację projektu Telemetria Polska oraz na wynagrodzenia z tytułu 9 etatów. W wyniku październikowej nowelizacji ustawy budżetowej wydatki dla części 09 – KRRiT zostały określone na kwotę 65 182 tys. zł, a po zmianach wyniosły ostatecznie 62 990 tys. zł. Łączne wykonanie wydatków w 2020 r. wraz z wydatkami niewygasającymi wyniosło 99,3% planu po zmianach i było wyższe od 2019 r. o 85,1%.

Warto tutaj zaznaczyć, że po odliczeniu wydatków niewygasających realizacja wydatków w części 09 kształtowałaby się na poziomie 55,3%.

Analizując sprawozdanie z wykonania budżetu w ujęciu zadaniowym, również należy stwierdzić poprawną realizację celów postawionych przed KRRiT. Wykonanie celów na poziomie od 98% do 100% wskazuje na prawidłową realizację działań. Wykonanie budżetu w części 09 nie było przedmiotem kontroli NIK-u, bo było niższe niż 150 000 tys. zł. Ocena tej części z poprzednich trzech lat była pozytywna. Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 09 – KRRiT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Czy są głosy państwa posłów? Nie widzę, nikt się nie zgłasza. W takim razie zamykam dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 09 – KRRiT? Jeśli nie ma sprzeciwu, rozumiem, że jako Komisja Kultury i Środków Przekazu pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdanie KRRiT z wykonania budżetu za 2020 r. Gratuluję panu przewodniczącemu.

Bodajże 6 lipca, we wtorek, przed następnym posiedzeniem Sejmu będziemy rozpatrywać sprawozdanie KRRiT z działalności za zeszły rok i podejrzewam, że tam już tak łatwo nie będzie. Tak można się spodziewać.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Też tak powiedziałem. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu i panu prof. Kaweckiemu, który również jest członkiem KRRiT. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo.

Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji prof. Janusz Kawecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przechodzimy do pkt 2. O zabranie głosu proszę pana ministra Jarosława Sellina. Witamy pana ministra i słuchamy. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Jarosław Sellin:

Szanowne panie i panowie posłowie, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 24 za 2020 r. Jest to część budżetu, której dysponentem jest minister kultury, dziedzictwa narodowego i, od niedawna, sportu.

Z tego budżetu przekazywaliśmy środki na trzy wielkie działy. Pierwszy to działalność 295 jednostek budżetowych. W skład tych 295 jednostek budżetowych wchodzi m.in. 251 szkół artystycznych podległych Centrum Edukacji Artystycznej i ponad 30 państwowych archiwów podległych Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych. Drugi wielki dział to finansowanie działalności 144 jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez ministra kultury. W liczbę 144 jednostek wchodzi m.in. 67 państwowych instytucji kultury, 53 instytucje kultury współprowadzone z jednostkami samorządu terytorialnego oraz 19 państwowych wyższych szkół artystycznych. Wreszcie trzeci wielki dział to zadania realizowane w ramach programów ministra. To programy, które paniom i panom posłom chyba są bardzo dobrze znane, bo często interesujecie się państwo tymi programami ze względu na beneficjentów, aplikantów do tych programów. Programów w dyspozycji pana ministra jest ponad 30. Są to też zadania realizowane z programów operacyjnych „Infrastruktura i środowisko” i „Polska cyfrowa”, czyli programów realizujących wydatki środków europejskich, które są w naszej dyspozycji, a także mechanizmów finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego popularnie zwanych środkami norweskimi.

Wydatki zaplanowane w budżecie na 2020 r. miały wynosić w zaokrągleniu 5 101 000 tys. zł. Oczywiście w trakcie roku budżetowego były nowelizacje ustawy budżetowej, ale nawet bez nowelizacji wydatki te oznaczały, że trzymamy się 1% wydatków budżetu państwa. W związku z tym, że były nowelizacje, ostatecznie budżet po zmianach wyniósł więcej: w zaokrągleniu 5 465 000 tys. zł, a wykonanie wydatków było jeszcze większe i wyniosło prawie 4 560 000 tys. zł, czyli jednoprocentowy udział budżetu państwa był jeszcze wyższy.

Przeciętne zatrudnienie w jednostkach budżetowych i w szkołach wyższych podległych ministerstwu wyniosło 19 752 osoby, czyli o 172 osoby więcej niż w 2019 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach budżetowych oraz szkołach wyższych podległych ministerstwu w 2020 r. wyniosło 5839 zł, co stanowiło o mniej więcej 7,5% więcej niż przeciętne wynagrodzenie w 2019 r.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe i celowe, będziemy dzielić się tutaj rolami. Poprosiłbym o krótkie streszczenie tej części przez dyrektora Departamentu Finansowego w naszym ministerstwie, dobrze znanego Komisji pana Wojciecha Kwiatkowskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Wojciech Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dotacje podmiotowe na wydatki bieżące w 2020 r. to kwota 1 531 070 tys. zł. Jeżeli chodzi o dotacje celowe na wydatki bieżące, to jest to kwota 491 229 tys. zł, a wydatki majątkowe to 283 632 tys. zł. Wszystkie te informacje rozbite na konkretne dotacje podmiotowe i celowe znajdują się w materiale, który państwu przesłaliśmy. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, powiem jeszcze parę słów na temat wydatków budżetu środków europejskich. Zgodnie z ustawą budżetową miały one wynosić ponad 378 500 tys. zł, ale w trakcie roku plan ten został zwiększony o środki pochodzące z rezerwy celowej, o kwotę ponad 223 000 tys. zł, więc budżet po zmianach wyniósłby prawie 602 000 tys. zł, jeśli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich. Jeśli chodzi o program „Infrastruktura i środowisko", jeszcze z budżetu realizowanego z lat 2014–2020, jesteśmy w końcówce, ale cały czas budżet ten realizujemy. Stan realizacji w roku ubiegłym był następujący: 133 zawarte umowy o dofinansowanie, 87 projektów zakończonych i 46 w trakcie realizacji, ale, jak wiemy, roczny poślizg, jeśli chodzi o wydatkowanie środków europejskich, przez kilka lat jest jeszcze możliwy. Certyfikacja środków w 2020 r. wyniosła 100%, więc wszystkie zaplanowane środki zostały wydane.

Myślę, że warto też wspomnieć o tym, że ostatecznie, wielokrotnie o tym mówiliśmy, ukończyliśmy bardzo ambitny program termomodernizacji 187 budynków szkolnictwa artystycznego w celu zwiększenia efektywności energetycznej i zmniejszenia emisji dwutlenku węgla. Jesteśmy w tego programu bardzo dumni, bo z rozmachem zrealizowaliśmy istotny cel, a zamknął się on imponującą kwotą ponad 565 000 tys. zł, w przeliczeniu na złotówki oczywiście, bo są to środki, które otrzymujemy w euro.

Również Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa" wybudowała Archiwum Dokumentów Elektronicznych, do którego dostęp można uzyskać poprzez portal publiczny www.ade.gov.pl. To też bardzo ambitny projekt realizowany ze środków europejskich.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie i rezerwy celowe, ponownie poprosiłbym pana dyrektora Kwiatkowskiego o streszczenie tej części.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKDNiS Wojciech Kwiatkowski:

Rezerwa z poz. 40 to nie jest wielka rezerwa. To kwota ledwie 2000 tys. zł przeznaczona w ramach programu „Niepodległa" do budżetu wojewodów, z czego tak naprawdę tylko trzech wojewodów skorzystało z tego w dziale 921. Dwukrotnie było to województwo lubuskie. Praktycznie całość tej rezerwy została wydatkowana bez żadnych problemów. To wszystko.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Na koniec powiem jeszcze o państwowych funduszach celowych. Myślę, że najbardziej interesujecie się państwo Funduszem Promocji Kultury. To jest ten fundusz, który był stworzony w styczniu 2005 r., ma już swoją długą tradycję, na mocy ustawy o grach i zakładach wzajemnych. Wiadomo, że, mówiąc w skrócie, z Totolotka mamy zasilenie środków przeznaczanych na różne aktywności artystyczne. To wpływy, które w zeszłym roku wyniosły ponad 220 000 tys. zł. Nie pochwalamy hazardu, ale jeżeli jest on intensywnie przez Polaków uprawiany, to mamy istotne pieniądze na kulturę.

Na ogólnopolskie i międzynarodowe przedsięwzięcia artystyczne w ramach tego funduszu przeznaczyliśmy z tego ponad 101 000 tys. zł. Na rzecz twórczości literackiej, czasopiśmiennictwa, działań na rzecz rozwoju czytelnictwa, wspierania czasopism kulturalnych, literatury niskonakładowej wydaliśmy ponad 21 000 tys. zł. Na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego wydaliśmy ponad 52 000 tys. zł. Na rzecz twórców i artystów, w tym w formie pomocy socjalnej, co było szczególnie istotne w zeszłym roku ze względu na pandemię, wydaliśmy prawie 19 000 tys. zł. Na rzecz zadań realizowanych w ramach projektów inwestycyjnych wydaliśmy prawie 19 000 tys. zł.

Oczywiście wybór zadań do dofinansowania ze środków Funduszu Promocji Kultury jest efektem konkursów, procedury konkursowej, weryfikacji aplikacji złożonych przez beneficjentów do poszczególnych programów ogłaszanych co roku przez ministra. Jak wspominałem, tych programów mamy ponad 30. To wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękujemy panu ministrowi i panu dyrektorowi. Teraz o zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. NIK pozytywnie ocenił wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. W ramach kontroli zbadano 7,2% wydatków. Oznacza to kwotę ponad 400 000 tys. zł. Stwierdzono, że wszystkie zbadane wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w przepisach o finansach publicznych. W zbadanym zakresie nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość polegała na nieprzekazaniu przez ministra do prezesa Rady Ministrów zbiorczej informacji o kwocie przyznanego wsparcia finansowego z uwzględnieniem podziału na podmioty udzielające tego wsparcia i kwoty wsparcia w poszczególnych dziedzinach. Nieprawidłowość ta nie miała wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa w części 24. Minister sprawował kontrolę i nadzór nad realizacją wydatków w części 24 w sposób prawidłowy.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną ze sporządzaniem sprawozdań, NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych za 2020 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2020 r. przez dysponenta części 24 i sprawozdań jednostkowych urzędu obsługującego ministra. Sprawozdanie łączne zostało sporządzone przez dysponenta wyżej wymienionych części na podstawie sprawozdań jednostkowych własnych i podległych jednostek. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki dysponenta trzeciego stopnia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej w sposób racjonalny zapewniał prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych z uwzględnieniem sprawozdań trzeciego stopnia. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą rezerw celowych, pochodzącą z części 83 budżetu państwa, jeżeli chodzi o kontrolę, która została zrealizowana, to szczegółowym badaniem objęto poz. 49 oraz poz. 73 rezerwy celowej. Tutaj NIK stwierdził, że środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Jednocześnie kwota niewykorzystanych środ-

ków w ramach poz. 49 została zgłoszona do planu wydatków niewygasających, natomiast w ramach poz. 73 wykorzystano 3874,3 tys. zł, a do budżetu zwrócono 74 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wnioski po kontroli, tutaj w ramach wystąpienia pokontrolnego NIK skierował do MKDNiS wniosek o niezwłoczne przekazanie do prezesa Rady Ministrów zbiorczej informacji o kwocie przyznanego wsparcia finansowego udzielonego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z uwzględnieniem podziału na podmioty udzielające tego wsparcia i na kwoty wsparcia w poszczególnych dziedzinach. Pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. minister kultury, dziedzictwa narodowego i sportu poinformował NIK o zrealizowaniu tego wniosku.

Jeżeli będą pytania, oczywiście chętnie będę udzielał odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Teraz koreferat wygłosi pani poseł Bożena Żelazowska. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Szanowny panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, panie ministrze, szanowni państwo, odnośnie do działu administracja rządowa – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego obejmującego sprawy rozwoju i opieki nad zabytkami, a także kwestie materialnego i niematerialnego dziedzictwa narodowego oraz działalności kulturalnej mam przyjemność przedstawić państwu koreferat Komisji Kultury i Środków Przekazu.

W ustawie budżetowej z dnia 14 lutego 2020 r. dochody budżetowe w części 24 zaplanowano na kwotę 8632 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 6911,6 tys. zł, tj. 80% dochodów planowanych. W tejże ustawie budżetowej na 2020 r. wydatki zaplanowano w wysokości 4 630 942 tys. zł, a po jej nowelizacji na kwotę 5 100 942 tys. zł. Plan wydatków w tej części budżetowej został zwiększony w trakcie całego 2020 r. środkami z części 81 budżetu państwa w wysokości 42 867 tys. zł z części ogólnej i 367 661,6 tys. zł z rezerwy celowej. Plan po zmianach to kwota 5 464 810 tys. zł, tak jak wspomniał pan minister.

Wydatki zrealizowano w wysokości 5 361 422 tys. zł. Kwota ta stanowi 98,1% realizacji planu po zmianach. W tym wydatki, które w 2020 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego są w wysokości 801 539 tys. zł. Do tej części budżetowej należy doliczyć środki europejskie w wysokości 601 867 tys. zł, z których zrealizowano kwotę 518 144 tys. zł. To jest 86,1% tej kwoty.

Jeżeli chodzi o dochody, należy podkreślić, że ich wykonanie odbyło się na poziomie 80% i były one niższe o 23,3% od dochodów wykonanych w 2019 r. Główne powody to niższe wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji. Pamiętajmy, że był to rok pandemii i musimy wziąć pod uwagę, że instytucje kultury, jak i dział administracji, ministerstwa działały w ograniczonym zakresie.

Na szczególną uwagę zasługuje wydatkowanie środków z rezerwy ogólnej w wysokości 41 867 tys. zł. W jednym przypadku nie wykorzystano aż 98% środków przyznanych z rezerwy ogólnej, a dotyczy to zadania: Adaptacja oraz wyposażenie pomieszczeń funkcjonalno-użytkowych Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce. Jest to kwota 2013 tys. zł. Całość dotacji na 2020 r. zaplanowano na 6344 tys. zł, a wykorzystano jedynie 1302 tys. zł. Jako przyczynę niskiego poziomu realizacji zadania muzeum podaje unieważnienie postępowania przetargowego oraz procesu wydłużania wykonania prac w związku z epidemią COVID-19.

Chcę jednak tutaj podkreślić, że nie jest to jedyna placówka kulturalna, która nie zrealizowała budżetu inwestycyjnego w dużym procencie, oczywiście nie na takim poziomie procentowym jak Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce, ale jednak. Są to niepokojące sygnały. Chciałabym wymienić kilkanaście tych placówek muzealnych, żebyśmy bardziej zwrócili na to uwagę, bo są to niepokojące sygnały.

To Muzeum Historii Polski. Budowa tego muzeum zaplanowana była na lata 2016–2021. Jak widzimy, inwestycja nie zostanie zakończona w planowanym terminie, a koszt budowy niewspółmiernie wzrasta. Dotychczas koszt budowy wzrósł już – nie wiem, czy dobrze wszystko zliczyłam – o 328 000 tys. zł, a termin realizacji tego zadania chyba jest nam bliżej nieznany. 240 000 tys. zł przeniesiono z wyposażenia obiektu na koszty

obsługi projektu, czyli na dzień dzisiejszy o taką kwotę wzrośnie koszt budowy muzeum. Na dzisiaj jest to razem 566 990 tys. zł. W tym miejscu mam pytanie do pana ministra. Czy jesteśmy w stanie policzyć, ile realnie będzie wynosił koszt budowy Muzeum Historii Polski i aranżacji wystawy stałej? Jak możemy się domyślać, ta kwota pewnie jeszcze wzrośnie.

Jeżeli chodzi o Muzeum Pamięć i Tożsamość im. św. Jana Pawła II, ustawa budżetowa na 2020 r. mówi o 124 432 tys. zł, a wykonanie to jedynie 25 247 tys. zł. Zapewne tutaj też czas realizacji inwestycji wydłuży się. Przy Muzeum Getta Warszawskiego ustawa budżetowa przewidywała 19 410 tys. zł, a wykonanie to 11 742 tys. zł. Przy Narodowym Muzeum Morskim w Gdańsku ustawa budżetowa zakładała 8100 tys. zł, po zmianach było to 13 630 tys. zł, a wykonanie to 2313 tys. zł. Przy Muzeum Piastów Śląskich ustawa mówiła o 380 tys. zł, a wykonanie to 130 tys. zł. Narodowe Muzeum Techniki to 4000 tys. zł w planie, a jest 0 zł wykonania. Mówimy tutaj chyba przede wszystkim o środkach inwestycyjnych. Przy Państwowym Muzeum na Majdanku w ustawie zapisano 10 377 tys. zł dla muzeum, a wykonanie odbyło się na poziomie 3765 tys. zł. Jest tutaj jeszcze Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau, Muzeum Lubelskie w Lublinie, Muzeum Dom Rodziny Pileckich, Zamek Królewski na Wawelu, Muzeum Żup Krakowskich i Muzeum II Wojny Światowej. To są instytucje, których plan, który był, nie został wykonany w najmniejszym procencie. To są najbardziej niebezpieczne dla wykonania budżetu działania. Na nie chcę szczególnie zwrócić uwagę.

Jeżeli natomiast chodzi o zatrudnienie w instytucjach kultury w części 24, w przeliczeniu na pełne etaty w 2020 r. wynosiło 19 754 osoby i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2019 r. o 174 osoby. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło dokładnie o 7,6%.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Kultury, jak za ministerstwem tłumaczy NIK, lista beneficjentów nie musiała być publikowana. Taka oczywiście była odpowiedź ministerstwa, ale myślę, że będę wyrazicielem większości członków Komisji Kultury i Środków Przekazu i nie zgodzę się z tym stwierdzeniem. To dobrze, że ludzie kultury, twórcy w czasie pandemii bardzo poszkodowani otrzymali wsparcie finansowe, ale nadal nie wiemy, jakie kryteria i zasady były brane pod uwagę przy przyznawaniu dotacji. Z rozliczenia dotacji z dnia 1 lutego 2021 r. wynika, że w przypadku Instytutu Teatralnego, który był realizatorem tego zadania, podpisano 589 umów z beneficjentami, całkowity koszt realizacji zadania to kwota 708,9 tys. zł, natomiast na zadania z rozliczeniem dotacji z dnia 12 lutego 2021 r. w przypadku Instytutu Muzyki i Tańca zawarto 1567 umów, a całkowity koszt realizacji zadania to 1019 tys. zł.

Wydatki w dziale 801 – Oświata i wychowanie zostały zrealizowane w wysokości 1 182 004 tys. zł bez wydatków niewygasających, co stanowi 95,1% planu po zmianach. Gdyby nie uwzględnić wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, czyli kwoty 57 200 tys. zł, realizacja wydatków kształtowałaby się na poziomie 99,7%.

Wykonanie wydatków w dziale 750 – Szkolnictwo wyższe i nauka wyniosło 771 100 tys. zł. Jest to na poziomie 99,7% bez środków niewygasających. W porównaniu do 2019 r. wykonanie było wyższe o 19,6%.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także w świetle wykonania dochodów i wydatków, powyższa analiza nie budzi większych zastrzeżeń poza wyżej wymienionymi kwestiami dotyczącymi muzeum. Proponuję pozytywne zaopiniowanie sprawozdania w części 24 za 2020 r. Jeżeli chodzi o kwestie, o których mówił pan minister, czyli plan budżetu dotyczący wojewodów, jak też Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków oraz Funduszu Promocji Kultury, również nie budzą one większych zastrzeżeń. Proponuję przyjąć.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o wypowiedzi i pytania do pana ministra. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Chciałam podkreślić dwa elementy, które znalazły się w koreferacie pani przewodniczącej. Wydaje mi się jednak, że powinny nas one zaniepokoić o wiele bardziej niż zna-

lazłam to w opinii NIK-u. Tak znaczący udział środków niewygasających – rozumiem, że dotyczy to głównie wydatków materialnych – oznacza, że pewnie z powodu pandemii, niemniej kilkanaście instytucji, w których planów wydania tych pieniędzy w ogóle nie zrealizowano, przy nacisku resortu na to, by budować muzea, muzea, muzea, muzea… Nabraliśmy więc do planów tyle muzeów, ile się dało, a potem okazało się, że nie bardzo możemy sobie z tym poradzić, bo poza wszystkim prawdopodobnie i front tych prac był zbyt szeroki. Taka jest moja opinia. Dopiero po wykonaniu tegorocznego budżetu będziemy mogli naprawdę ocenić, czy te środki niewygasające będą niewygasające wiecznie, czy kłopoty związane z pandemią uda się nadrobić. Powiedziałabym, że to siła wyższa, ale tak szeroki front inwestowania, jak widać, nie służy dobremu wykorzystaniu tychże środków.

Druga kwestia to Fundusz Wsparcia Kultury. Najmocniej przepraszam, pierwsza lista została opublikowana, wzbudziła niewiarygodny, raczej negatywny, odzew publiczny, więc potem nagle okazało się, że nie trzeba publikować listy beneficjentów. Coś jest nie tak. To nie są pieniądze, które spadły z nieba. To są publiczne pieniądze i lista beneficjentów musi być opublikowana, tymczasem jej nie ma. Z panią poseł zresztą o to dopytywałyśmy. Na sali sejmowej było to dwukrotnie podejmowane, także w Komisji, i w dalszym ciągu jakieś bardzo znaczące środki, które na pewno były potrzebne, zostały wydane, a nie do końca wiemy, na co i co one naprawdę przyniosły.

Te dwa elementy, o których mówię i o których mówiła pani przewodnicząca Żelazowska, powodują, że w mojej opinii pozytywna ocena musi jednak podlegać pewnej modyfikacji, przynajmniej tak mi się wydaje. Nie widzę powodu, żeby aż tak w ciemno przyjmować te wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan poseł Tomasz Olichwer.

Poseł Tomasz Olichwer (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, chciałem dopytać w sprawie realizacji planu Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. W związku z pandemią kina miały przymusową przerwę w działalności. Czy w związku z tym w ramach programu operacyjnego „Rozwój kin" zwiększyła się liczba wniosków dotyczących modernizacji kin oraz zakupu sprzętu cyfrowego w tym czasie? To była chyba dobra okazja na modernizację i na wymianę sprzętu, gdyż kina, jak i inne instytucje kultury, z powodu pandemii nie działały.

Chciałbym jeszcze dopytać o dwie sprawy bieżące. Dyrektorzy kin, teatrów oraz organizatorzy imprez kulturalnych i sportowych skarżą się, że nie działa prawidłowo aplikacja Unijny Certyfikat Covid umożliwiająca zweryfikowanie czy kod przedstawiony przez osobę jest poprawny i ważny. Jak wiadomo, osoby zaszczepione mogą uczestniczyć w wydarzeniach kulturalnych czy sportowych poza limitem. Niestety aplikacja ta nie posiada funkcji liczenia czy zapamiętywania kodu osoby zaszczepionej. Organizatorzy imprez skarżą się, a niektórzy zwrócili się do mnie z prośbą, żebym podjął ten temat na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Twierdzą, że w razie kontroli nie będą w stanie wykazać, które osoby są zaszczepione, a które nie. Dlatego chciałbym zapytać, czy ministerstwo zna ten problem i czy podjęło, czy też podejmuje działania w tej sprawie.

Jest jeszcze jeden temat. W czasie pandemii instytucje kultury, w tym teatry, kina, filharmonie i inne obiekty kulturalne, były nieczynne i zamknięte. W obecnym czasie zniesiono obostrzenia. Wiele instytucji planuje przerwę urlopową, przerwę wakacyjną. Mimo tego część instytucji, głównie prywatnych, ale bywają też takie instytucje samorządowe, zrezygnowała w tym czasie z przerwy wakacyjnej. Dlatego mam pytanie o to, jak ta kwestia wygląda w instytucjach nadzorowanych przez ministerstwo kultury. Czy minister kultury wydał stosowne zarządzenie w tej sprawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Zdalnie chyba też nikt się nie zgłasza. Mam pytania, a może bardziej uwagi, że jednak z całą pewnością budowa czy tworzenie nowych muzeów, szczególnie w obszarze istotnych, ważnych i kluczowych dla

historii polskich tematów… Dlatego nie lekceważyłbym tak tego, mówiąc „muzea, muzea i muzea”, natomiast mam nadzieję, że…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

To się lekceważy, gdy się nie buduje.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ale „muzea, muzea” miało trochę inny wydźwięk. Myślę, że po zarazie budowa i przede wszystkim tworzenie tych instytucji przyspieszy. Myślę, że są one bardzo ważne.

Druga kwestia jest taka, że Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, moja ulubiona instytucja w zeszłym roku kosztowała nas chyba, jeżeli dobrze zauważyłem, 6600 tys. zł. Nawet w materiale z ministerstwa jest mowa o tym, że w ostatnich latach strona rosyjska zajmowała się głównie popularyzacją bolszewickiej, kłamliwej wizji II wojny światowej, szczególnie w odniesieniu do Polski, ewidentnie antypolskiej i, jak mówię, kłamliwej. Czy udałoby się ustalić, czy po stronie rosyjskiej istnieje ewentualne centrum rosyjsko-polskiego dialogu i porozumienia i czy wydało ono jakieś środki na dialog i porozumienie? To tyle. Jeżeli nie ma innych pytań, proszę pana ministra i pana dyrektora o odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim dziękuję pani przewodniczącej Żelazowskiej za konkluzję, bo dla nas konkluzja oczywiście jest generalnie dobra, żeby przyjąć to sprawozdanie, ale oczywiście postaram się ustosunkować do wątpliwości. Szanowni państwo, myślę, że wszystkim członkom sejmowej Komisji Kultury i Środków Przekazu wyślemy broszurkę, którą pokażę na ekranie, o sieci nowoczesnych muzeów. Z broszurki tej dowiecie się państwo, że jeśli chodzi o muzea, nowe, przekształcone inwestycje muzealne, nowe oddziały, to ten front inwestycyjny, o którym mówiła pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska, jest duży. To są 22 nowe inicjatywy. Jest kilka nowych współprowadzeń, jeśli chodzi o muzea martyrologiczne, bo to było bardzo ważne, żeby one nie były wyłącznie pod opieką samorządu, ale żeby opiekowało się nimi państwo polskie. Jeśli chodzi o plany i nowe inicjatywy muzealne, to jest tu lista ok. 20 nowych inicjatyw. Jeśli chodzi o projekty dofinansowane ze środków europejskich dla muzeów, to jest tych pozycji ok. 50. Na mapie Polski wygląda to tak. To są inicjatywy muzealne z ostatnich sześciu lat.

Oczywiście prawdą jest, że ubiegły rok, jeśli chodzi o inwestycje, nie był zbyt życzliwy. Pandemia spowodowała, że czasem i przetargi nie wychodziły, i koszty materiałów do budowy zmieniały się dosyć gwałtownie i na niekorzyść, często bywało też tak, że ekipy budowlane musiały schodzić w budów z powodu COVID-19. Nie mogliśmy, inwestorzy czy firmy, które budowały nam te inwestycje, też nie mogły zachowywać się nieodpowiedzialnie, tak, że skoro w ekipie budowlanej pojawił się COVID, to budujcie i pracujcie dalej. Trzeba było jednak przestać budować. Niestety często, o czym pewnie dobrze się państwo orientujecie, w firmach budowlanych w Polsce licznie zatrudniani są cudzoziemcy. W dobie pandemii oni też wyjeżdżali do swojej ojczyzny, głównie za wschodnią polską granicę. Z różnych powodów było więc dużo kłopotów, jeśli chodzi o front inwestycyjny.

Ustosunkuję się do konkretnych rzeczy, które wymieniła pani przewodnicząca Żelazowska, ale zanim o tym, powiem też, że jednak mimo bloku covidowego, mimo trudnego ruchu w ubiegłym roku otworzyliśmy długo planowaną i realizowaną inwestycję, jaką było Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, i to w ważnym roku rocznicy Bitwy Warszawskiej. To muzeum zostało otwarte właśnie wtedy. W roku setnej rocznicy urodzin Jana Pawła II na warszawskim Wilanowie otworzyliśmy Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego. Dzięki odważnej decyzji sprzed kilku lat o zakupie kolekcji książąt Czartoryskich otworzyliśmy Muzeum Książąt Czartoryskich, oddział Muzeum Narodowego w Krakowie. Otworzyliśmy też projekt, który był realizowany wiele lat z partnerami międzynarodowymi z Izraela, Holandii i Słowacji, czyli Muzeum i Miejsce Pamięci w Sobiborze, oddział Państwowego Muzeum na Majdanku. Po wieloletnim remoncie, po przekształceniu Muzeum Zamkowego w Lublinie na Muzeum Narodowe w Lublinie – bo marszałek zdecydował się zrezygnować z organizowania muzeum i cał-

kowicie oddać to muzeum ministrowi – otworzyliśmy Muzeum Narodowe w Lublinie. Otworzyliśmy Muzeum Archeologiczne w Wiślicy, oddział Muzeum Narodowego w Kielcach. Trochę wcześniej otworzyliśmy też Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej. Otworzyliśmy też przestrzeń muzealną upamiętniającą wybitnego polskiego pisarza, Witolda Gombrowicza, w Vence we Francji, w Prowansji, gdzie żył. Parę rzeczy udało się więc wreszcie dokończyć.

Jeśli natomiast chodzi o Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce, jak wiadomo, to inicjatywa podjęta przez prezydenta miasta Ostrołęki. Na początku naszych rządów zdecydowaliśmy się na współprowadzenie. Teraz, zresztą po zmianie lokalnej władzy w mieście, prezydent Ostrołęki też zgodził się na to, żeby muzeum całkowicie oddać ministrowi, więc jest jeden organizator. Również z powodu tego przekształcenia i z powodu przetargu był pewien kłopot z realizowaniem tej inwestycji. Właśnie wczoraj czy przedwczoraj ostatecznie rozstrzygnięto przetarg na bodajże 6000 tys. zł na ostateczne dokończenie wystawy stałej w tym muzeum, jest więc szansa, że do końca tego roku muzeum będzie ostatecznie otwarte.

Jeśli chodzi o Muzeum Historii Polski, to rzeczywiście największa inwestycja w historii MKDNiS, bardzo potrzebna, budowana na warszawskiej cytadeli. Przypomnę, że tak wielka inwestycja fizycznie rozpoczęła się dopiero w 2017 r., bo przedtem przez wiele lat niestety nic się nie działo, mimo istnienia tej instytucji jako instytucji od 2006 r. Jak na tak dużą inwestycję od 2017 r. wcale nie minęło więc tak dużo czasu, ale oczywiście być może mieliśmy zbyt ambitny plan dokończenia tego w 2021 r. To się na pewno nie uda. Myślę, że na otwarcie muzeum możemy liczyć w przyszłym roku, może w 2023 r. Teraz budynek ten jest już zadaszony. Mam nadzieję, że zamknięty stan surowy będzie osiągnięty najpóźniej w przyszłym roku. Po tym parę miesięcy musi zająć instalowanie bardzo dużej wystawy stałej, więc czas realizacji nie jest zbyt pewny, ale to na pewno będzie 2022 r. albo 2023 r. Jeśli chodzi o ostateczny koszt, o który pytała pani przewodnicząca Żelazowska, dzisiaj szacujemy, że ostateczny koszt budowy w momencie otwarcia tego muzeum będzie wynosił ok. 750 000 tys. zł. To powoduje więc, że rzeczywiście jest to największa inwestycja w historii ministerstwa kultury. Przypomnę, że np. koszt budowy Muzeum II Wojny Światowej, jeszcze za naszych poprzedników, to było prawie 500 000 tys. zł, koszt budowy Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, też dużego muzeum, to było ponad 300 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Muzeum Pamięć i Tożsamość w Toruniu, jeśli chodzi o budowę siedziby muzeum, to w 2019 r. wykorzystano 33 000 tys. zł, w 2020 r. zaplanowano 49 500 tys. zł. Pieniądze te być może będą wydatkowane, bo są w ramach niewygasłych. Jest możliwość przeznaczenia ich jeszcze do wydatkowania w 2021 r. Kwota ostateczna na wystawę stałą w tym muzeum to 60 000 tys. zł. Oczywiście po wybudowaniu budynku będzie można ostatecznie instalować tę wystawę. Myślę, że to muzeum będzie otwarte najpóźniej w przyszłym roku.

Muzeum Getta Warszawskiego. Dopiero w tym roku ostatecznie udało się pozyskać od marszałka województwa mazowieckiego budynek na to muzeum. To bardzo ważny budynek, szpital Bersohnów i Baumanów, szpital wybudowany przez polskich Żydów dla polskich Żydów jeszcze w XIX w., służący głównie chorym pochodzenia żydowskiego w okresie międzywojennym. To jeden z nielicznych budynków, które przetrwały gehennę getta warszawskiego. Zachował się tam tylko 1% substancji, w tym ten budynek. Budynek ten został ostatecznie przekazany na rzecz muzeum dopiero w tym roku przez marszałka województwa, więc teraz inwestycja ta już się tam zaczęła.

Jeśli chodzi o Narodowe Muzeum Morskie, to inwestycja ta dotyczyła głównie Łeby, czyli Muzeum Archeologii Podwodnej i Rybołówstwa Bałtyckiego. To bardzo ciekawa, fajna rzecz, która, jak myślę, przyciągnie wielu turystów. Kamień węgielny był wmurowany w tym roku. Myślę, że inwestycja ta pójdzie szybko i w przyszłym roku będzie dokończona.

Przy Narodowym Muzeum Techniki mamy plany, żeby zbudować je na Błoniach Stadionu Narodowego. To będzie duże muzeum. Ta inwestycja jeszcze się nie rozpoczęła.

Jeśli chodzi o Majdanek i inwestycje, to dotyczą one głównie Sobiboru, ale też samego Majdanka. Sobibór został zrealizowany, tak jak mówiłem.

Pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska pytała o front prac. On jest rzeczywiście ambitny, mówiłem o tych liczbach, ale uważam, że wszystko trzeba oceniać indywidualnie, a nie zbiorczo, dlatego pozwoliłem sobie odnieść się indywidualnie do każdej z inwestycji, o które pytała pani przewodnicząca Żelazowska.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Olichwera, jeśli chodzi o modernizację kin, nie odnotowałem jakichś istotnych wniosków zmierzających do modernizacji kin w tym trudnym roku pandemicznym. To były raczej wnioski, które zmierzały do tego, żeby w dobie zamknięcia kin dofinansowywać z różnych tarcz, które uruchomiliśmy, po prostu ich istnienie i funkcjonowanie, kiedy niestety musiały być zamknięte i nie przynosiły dochodów. Proszę zwrócić uwagę, że, tak jak jest zresztą w ogóle w instytucjach kultury w Polsce, nie ma bankructw, nie ma istotnych zamknięć. Nie zauważyłem jakiegoś istotnego zamknięcia kin w Polsce, zwłaszcza kin sieciowych. Kina studyjne, małe, kameralne, często w małych miasteczkach, które miały specjalną transzę wsparcia, też się nie pozamykały. One dalej funkcjonują i po otwarciu dalej mogą funkcjonować.

Jeśli chodzi o Unijny Certyfikat Covid, to w skali europejskiej ma on być możliwy do pobrania w skali masowej dopiero od lipca, ale już jest pobierany. Nawet dzisiaj miałem spotkanie z jednym wybitnym polskim artystą-muzykiem, który takim certyfikatem już dysponuje. W najbliższych dniach jedzie na koncerty do Czech i już będzie mógł posłużyć się tym certyfikatem, żeby móc swobodnie przekraczać granice i swobodnie występować. W ten weekend odbył się np. duży Festiwal Muzyki Mniejszości Narodowych i Etnicznych w warszawskiej Stodole z limitem 400 osób na każdym z tych koncertów. Ten limit był wypełniony, ale każdy, kto dysponował takim certyfikatem albo dowodem, że jest podwójnie zaszczepiony – wystarczył pakiet, który obywatel dostał w miejscu zaszczepienia – mógł ten limit powiększyć i uczestniczyć w tym koncercie ponad limitem. Tak też się stało w czasie tego festiwalu, a wiem to, bo w nim uczestniczyłem. To już więc działa. Można legitymować się zarówno polskimi dokumentami o podwójnym zaszczepieniu, jak i w przyszłości Unijnym Certyfikatem Covid.

Jeśli chodzi o przerwę wakacyjną, zostawiamy swobodę decyzji dyrektorów zarówno teatrów nam podlegających, jak i muzeów, filharmonii, instytucji artystycznych co do tego, czy chcą nadrabiać straty poprzez otwarcie w wakacje, czy też nie. Różnie to wygląda w zależności od instytucji, jeśli chodzi o opłacalność tego otwarcia, jak i ofertę, którą można byłoby zrealizować z tych ofert, które niestety nie mogły się odbyć. Zostawiamy to indywidualnym decyzjom poszczególnych dyrektorów.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła przewodniczącego Babinetza, proszę uwierzyć, że ze względu na stan relacji politycznych między Polską a Rosją można powiedzieć, że nie ma wymiany doświadczeń i kooperacji między tymi dwoma analogicznymi centrami rosyjskiego dialogu i porozumienia i polskiego dialogu i porozumienia po stronie rosyjskiej. Nie wiemy dokładnie, czym zajmuje się centrum rosyjskie, ale wiemy, czym zajmuje się nasze centrum. Ono jest bardzo potrzebne. Nie wszystko na temat tego, czym ono się zajmuje, podlega informacji jawnej, ale, powiem ogólnie, w Rosji istnieje społeczeństwo obywatelskie, często potrzebuje wsparcia, stypendiów, wymiany młodzieży, czasem budowy jakichś filii własnych instytucji poza granicami Rosji i w tej dziedzinie nasze centrum jest aktywne. Mogę na ten temat odpowiedzieć tylko tak, ogólnie. Po prostu okazuje się to bardzo potrzebne.

Myślę, że to wszystkie odpowiedzi, które byłem w stanie państwu teraz przedstawić, chyba że w którymś z tych punktów, które poruszali państwo posłowie, pan dyrektor Kwiatkowski chciałby uzupełnić informację, którą państwu przekazałem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKDNiS Wojciech Kwiatkowski:

Jeśli mogę tylko coś dodać, powiem, że to nie tylko środki niewykorzystane z budowy muzeów, ale również dwa programy wieloletnie, budowa kampusu przy Akademii Muzycznej w Bydgoszczy czy też budowa siedziby Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE w Toruniu. Te środki też nie zostały wykorzystane w ubiegłym roku. To są dwa programy wieloletnie. Wszystkie te środki zostały przeniesione w tzw. środki

niewygasające z końcem roku budżetowego i będą mogły być wydatkowane do końca listopada tego roku. Tyle w uzupełnieniu.

Co dalej? Drożeją nam te nasze inwestycje, ale drożeją w sposób obiektywny. Ceny materiałów, zwłaszcza stali, w ciągu roku potrafią skoczyć o 30%. Drożeje też robocizna. Droższe są nawet koszty wynagradzania pracowników ze wschodu. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi i panu dyrektorowi. Czy przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli chcieliby coś jeszcze dodać? Pytam, bo w jednej z wcześniejszych wypowiedzi pojawił się wątek NIK-u. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Piotr Prokopczyk:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W jednej z wypowiedzi oprócz kwestii związanej z wydatkami niewygasającymi, które, myślę, też już zostały przedstawione, a zostały dostrzeżone w ramach kontroli NIK-u, była również kwestia związana z tzw. Funduszem Wsparcia Kultury, która została podniesiona przez panią przewodniczącą. Wydaje mi się, że na stronach informacji dokładnie opisujemy nasze działania kontrolne, które zostały zrealizowane w związku z tzw. Funduszem Wsparcia Kultury. Trzeba podkreślić, że dotacje, o których tutaj była mowa, a które to informacje o zawarciu umów również były przekazywane przez panią koreferent, dotyczą dotacji, które były udzielone przez ministra na rzecz dwóch instytutów, które były instytutami realizującymi cały proces rozpatrywania i przyznawania wsparcia. W ramach naszej kontroli zrobiliśmy kontrole w ministerstwie, natomiast jeżeli chodzi o instytuty, w ramach działań pośrednich, czyli w trybie art. 29, pozyskaliśmy pewne informacje. Samej kontroli w tych dwóch instytutach nie realizowaliśmy.

Chciałbym też powiedzieć, że środki, które były przekazywane na wsparcie dla instytucji kultury jako rodzaj wsparcia w związku z COVID-em, pochodziły z ogólnego funduszu, którego dysponentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego. Instytuty natomiast zajmowały się tylko techniczną, organizacyjną częścią realizacji. To zostało zrealizowane. W trakcie kontroli rzeczywiście stwierdziliśmy pewną trudność w ustaleniu, w jaki sposób opracowane zostały kryteria merytoryczne, aczkolwiek kryteria te zostały podane w regulaminach i to rzeczywiście zostało wskazane.

Do tego, co podniosłem w swojej wypowiedzi, pojawił się problem związany z listą dotyczącą podmiotów, które otrzymały wsparcie. W momencie, w którym przeprowadzaliśmy kontrolę, złożyliśmy prośbę, żeby uzyskać taką listę. Okazało się, że pełnej listy nie mogliśmy pozyskać, były pewne listy robocze. Tym, co zostało przez nas wskazane, jest to, że pojawiła się pewna nieprawidłowość polegająca na nieprzekazaniu do prezesa Rady Ministrów, co było wymagane, zbiorczej informacji o kwocie przyznanego wsparcia, natomiast z informacji uzyskanej od ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu wynika, że w dniu 30 kwietnia taka informacja została przekazana do premiera. Takie były ustalenia naszej kontroli.

Wiem też, że w jednej z sugestii sejmowych pojawił się element związany z Funduszem Wsparcia Kultury. Mówię o sugestiach dotyczących planu pracy, tak że ten element też jest gdzieś brany pod uwagę do ewentualnych dalszych działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Czy są jeszcze pytania państwa posłów? Jeśli nie ma, to zaraz oddamy jeszcze głos pani koreferent, potem panu ministrowi. Dopowiem tylko, dziękując też za odpowiedź pana ministra odnośnie do spraw polsko-rosyjskich, że moje pytanie o ewentualną działalność centrum po stronie rosyjskiej powinniśmy właściwie skierować do pomysłodawców i współtwórców tej inicjatywy sprzed 11 lat, także po stronie polskiej, ale tu musimy przypomnieć sobie, kto dokładnie wtedy się tym zajmował. Może to tamte osoby powinny odnaleźć rosyjskie centrum.

Proszę bardzo, jeszcze pani koreferent, pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, bardzo dziękuję za odpowiedzi na pytania zadane przeze mnie i przez panią przewodniczącą, również przez pana przewodniczącego. Znam tę broszurkę, którą nam pan tutaj pokazał. Ona pokazuje, że jest duży rozmach, jeżeli chodzi o inwestycje, natomiast może warto zweryfikować, czy w czasie, kiedy ceny idą w górę, kiedy budżet jest bardzo trudny, kiedy mamy pandemię za sobą, a może nawet przed sobą, wszystkie te inwestycje powinny być realizowane w tym samym czasie, chociażby biorąc pod uwagę to, że każda inwestycja, którą państwo realizujecie, jest prawie trzykrotnie droższa. Dziękuję za odpowiedź na pytanie o to, ile ostatecznie będzie wynosił koszt budowy Muzeum Historii Polski. Tak jak sobie teraz policzyłam, będzie to prawie trzykrotny wzrost pierwotnej kwoty.

Mówił pan o otwarciu w ubiegłym roku wielu instytucji. Tak, Muzeum Józefa Piłsudskiego było otwarte w zeszłym roku, ale pamiętajmy, że również z dwuletnim opóźnieniem, bo pierwotnie miało być ono otwarte w 2018 r., w rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości. Ten koszt również był o wiele, wiele – nie jestem w stanie powiedzieć ilokrotnie –wyższy niż pierwotna kwota.

Dziękuję państwu. Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję panu ministrowi. Mam jeszcze szereg innych pytań, ale wiem, że dzisiaj jest dzień posiedzeń komisji i niektórzy, jak ja, mają po osiem posiedzeń, więc dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Myślę, że sierpień 2020 r. jako stulecie zwycięstwa nad bolszewikami było dobrym momentem na otwarcie muzeum marszałka Piłsudskiego.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Zaraz pan przewodniczący wywoła następne pytanie: Co z Muzeum Bitwy Warszawskiej, które również miało być otwarte w roku ubiegłym? To też jest dla nas, a zwłaszcza dla mnie jako dla posła terenu podwarszawskiego, bardzo ważne, bo jestem o to pytana.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Pani przewodnicząca, jeśli mogę, o Muzeum Bitwy Warszawskiej proszę pytać właściwe ministerstwo, czyli Ministerstwo Obrony Narodowej.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Wiem, MON, dlatego nie zadałam tego pytania, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że otwarcie Muzeum Bitwy Warszawskiej będzie też okazją do przypomnienia m. in. gen. Tadeusza Jordana Rozwadowskiego. W takim razie kończymy dyskusję, chyba że jeszcze pan minister chciałby coś dopowiedzieć, ale chyba nie. W takim razie dziękujemy bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w częściach… Jest sprzeciw, to nie będę już kończył, do czego ma być ten sprzeciw. W takim razie głosujemy. Żebyśmy mogli zagłosować, w głosowaniu muszą wziąć udział posłowie, którzy łączą się z nami zdalnie, bo dzisiaj po raz ostatni mamy zdalne posiedzenie Komisji. W takim razie poddane pod głosowanie pytanie jest takie: Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w części odnoszącej się do kultury i dziedzictwa narodowego – Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków, Fundusz Promocji Kultury, Polski Instytut Sztuki Filmowej i Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia? Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu? Proszę o głosowanie i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Teraz chwilę poczekamy, żeby panie i panowie posłowie, którzy łączą się z nami zdalnie, oddali swoje głosy. Bardzo proszę o zakończenie głosowania i podanie wyników. Oddano 23 głosy. Za pozytywną opinią wykonania budżetu było 14 głosów, przeciw 4, 5 było wstrzymujących, czyli opinia z Komisji Kultury i Środków Przekazu dla Komisji Finansów Publicznych jest pozytywna. Informuję, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Pora na wybór posła upoważnionego do reprezentowania Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Cóż, logiczna byłaby propozycja pani przewodniczącej Bożeny Żela-

zowskiej albo ewentualnie pana posła Przemysława Drabka. Czy pan poseł? Dobrze. Pan poseł Przemysław Drabek byłby posłem sprawozdawcą. Jeżeli nie ma sprzeciwu, rozumiem, że Komisja upoważniła pana posła Przemysława Drabka do reprezentowania stanowiska Komisji Kultury i Środków Przekazu Komisji Finansów Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie porządek dzienny został wyczerpany, ale jeszcze informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu RP z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu RP urzędowym stwierdzeniem z przebiegu obrad z posiedzenia Komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny, ale, tak jak już mówiłem, to jest nasze ostatnie posiedzenie w trybie półzdalnym czy hybrydowym. Od następnego posiedzenia Komisji wszyscy państwo, panie i panowie posłowie, muszą być obecni na sali obrad, aby móc uczestniczyć w posiedzeniu Komisji.

Jeszcze dwa komunikaty. Być może jutro ok. godz. 14.00, 15.00, natomiast nie później, żeby nie uszczknąć meczu Polska-Szwecja, może być krótkie posiedzenie Komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego stulecia Międzynarodowych Targów Poznańskich. Jeśli nie, to ewentualnie może jeszcze być w czwartek, ponieważ w czwartek o godz. 9.30 mamy ważne posiedzenie Komisji z udziałem pana ministra Jarosława Sellina na temat promocji kultury polskiej za granicą. To będzie wspólne posiedzenie z Komisją Spraw Zagranicznych. To posiedzenie o targach poznańskich może być ewentualnie w czwartek koło południa, a z kolei 6 lipca, we wtorek, w przeddzień posiedzenia Sejmu, będziemy rozpatrywać sprawozdania Rady Mediów Narodowych i sprawozdanie KRRiT i wtedy najprawdopodobniej mielibyśmy też posiedzenie Komisji z art. 152 odnośnie do Radia Szczecin i Radia Łódź. Takie są najbliższe plany. Bardzo proszę, pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za te komunikaty i mam nadzieję, że w związku z tym, że już wracamy do normalnego trybu, czyli do normalnego regulaminu, zawiadomienia o posiedzeniu naszej Komisji będą dostarczane posłom zgodnie z regulaminem, na siedem dni przed posiedzeniem Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Też myślę, że będzie mogło tak być. Ponieważ był taki tryb, że występujemy o zgody do pani marszałek o zwołanie posiedzenia Komisji, wielodniowe wyprzedzenie nie było możliwe. Myślę, że teraz będzie możliwe. Zresztą dzisiaj też zapowiedziałem najbliższe posiedzenia Komisji, żeby nie było zaskoczenia, chociaż targi poznańskie pewnie będą na szybko. Jako prezydium niedługo będziemy też musieli zająć się projektami dotyczącymi przyszłego roku jako roku rocznicowego, szczególnie że jeden klub zgłosił bardzo dużo projektów, nawet więcej niż łącznie można przyjąć, więc jako prezydium będziemy mieć sporo roboty.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Dziękuję wszystkim paniom i panom posłom. Dziękuję panu ministrowi i panu dyrektorowi. Dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo przedstawicielom NIK. Rzutem na taśmę jeszcze pan poseł Olichwer.

Poseł Tomasz Olichwer (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, mam krótko prośbę. Nie dostaję materiałów na swoją skrzynkę mailową. Dzwoniłem. Bardzo proszę o dopisanie mnie do listy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To informacja dla pań, żeby przypilnować tej sprawy, jeśli chodzi o informację dla pana posła Tomasza Olichwera. Bardzo proszę o przypilnowanie.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.